



**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

О рассмотрении жалобы Жамалдина Оморова
на определение коллегии судей Конституционной палаты
Верховного суда Кыргызской Республики «Об отказе в принятии к
производству обращения гражданина Жамалдина Оморова»
от 10 января 2017 года № 1

16 марта 2017 года

города Бишкек

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в составе: председательствующего - судьи Мамырова Э. Т., судей Абдиева К., Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Касымалиева М.Ш., Киргизбаева К.М., Осконбаева Э.Ж., Осмоновой Ч.О., Саалаева Ж.И., при секретаре Толобалдиеве М.Э., руководствуясь частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», рассмотрела в судебном заседании жалобу Жамалдина Оморова об отмене определения коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики «Об отказе в принятии к производству обращения гражданина Жамалдина Оморова» от 10 января 2017 года № 1.

Исследовав жалобу гражданина Жамалдина Оморова и приложенные к нему материалы, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

У С Т А Н О В И Л А:

28 ноября 2016 года в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики поступило ходатайство Ж.Оморова о признании нормативного положения части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «Неявка сторон не препятствует рассмотрению дела» противоречащим части 1 статьи 40, частям 1, 2, 3 статьи 99, части 1 статьи 101 Конституции Кыргызской Республики.

Обращающийся в ходатайстве отмечает, что не согласившись с постановлением Кара-Кульджинского районного суда Ошской области от 11 апреля 2012 года и приговором судебной коллегии по уголовным делам и административным правонарушениям Ошского областного суда от 20 сентября 2012 года, в порядке надзора обратился в Верховный суд Кыргызской Республики. На основании представленной надзорной жалобы судья Верховного суда Кыргызской Республики 16 ноября 2012 года принял постановление о назначении судебного заседания коллегии на 20 декабря 2012 года, в пункте 2 которого было указано, что стороны должны быть извещены о проведении судебного заседания, однако заявитель и его защитник не были уведомлены, в результате чего не участвовали в судебном заседании. В связи с этим, приговор Ошского областного суда был отменен, постановление Кара-Кульджинского районного суда оставлено в силе, а надзорная жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

Кроме того, заявитель указывает, что граждане чьи права были нарушены судебными актами районных и областных судов в целях защиты своих прав в рамках закона были вынуждены обратиться в Верховный суд Кыргызской Республики в порядке надзора. Однако, как отмечает заявитель,

стороны не получив информацию о времени судебного заседания по надзорной жалобе, не принимают участия в судебном заседании, вследствие чего судьи Верховного суда Кыргызской Республики, руководствуясь частью 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики рассматривают дела в одностороннем порядке и принимают незаконные акты.

Также обращающийся приводит в качестве примера статьи 125, 126 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, где четко и понятно были указаны порядок и содержание извещения сторон. По мнению заявителя, в оспариваемой норме Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики точно не указывается порядок извещения сторон о дате и времени рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, включая случаи неполучения такой информации.

Поэтому, заявитель просит признать нормативное положение части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «Неявка сторон не препятствует рассмотрению дела» противоречащим части 1 статьи 40, частям 1, 2, 3 статьи 99, части 1 статьи 101 Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, руководствуясь статьей 24, пунктами 8, 9 части 3 статьи 25, частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», определением от 10 января 2017 года № 1 отказала в принятии ходатайства к производству по следующим основаниям.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики при рассмотрении вопроса о принятии обращения в производство определяет соответствие содержания и формы обращения требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики». Статья 25 указанного конституционного Закона утверждает общие требования к обращению и в

соответствии с пунктами 8, 9 настоящей статьи в обращении должны быть указаны конкретные основания к рассмотрению обращения, позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. В свою очередь такие требования свидетельствуют о подтверждении и подкреплении сомнений обращающегося относительно оспариваемой нормы, объективными основаниями.

В соответствии с постановлением Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 25 сентября 2014 года, заложенный в Конституции абстрактный конституционный контроль подразумевает, что проверка конституционности нормативного правового акта или ее нормы вне связи с конкретным случаем возможен лишь тогда, когда оспариваемой нормой могут быть затронуты права и свободы человека и гражданина, определенные в разделе втором Конституции Кыргызской Республики. В свою очередь гражданин Ж. Оморов конкретно не указал, какие обозначенные Конституцией Кыргызской Республики права и свободы человека и гражданина были нарушены оспариваемым положением части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Кроме того, коллегия судей, изучив представленные доводы, считает, что нет неопределенности в вопросе соответствия оспариваемой нормы Конституции Кыргызской Республики, а согласно статье 24 вышеуказанного конституционного Закона наличие неопределенности является основанием для рассмотрения дела в Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики.

На основании вышеизложенного коллегия судей приняла определение об отказе в принятии обращения к производству.

Ж. Оморов не согласившись с определением коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 10 января 2017 года № 1, обратился с жалобой в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 14 февраля 2017 года.

В жалобе заявитель отмечает, что судьи при отправлении правосудия, руководствуясь положением части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «Неявка сторон не препятствует рассмотрению дела» рассматривают дела без участия одной из сторон, что приводит к нарушению права каждого, закрепленного в Конституции Кыргызской Республики, а именно право на открытое, не заочное судебное разбирательство в условиях состязательности и равноправия сторон. В результате этого ограничивается фундаментальное право каждого на судебную защиту, предусмотренное частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики. В связи с этим, Ж. Оморов отмечает, что в своем ходатайстве он конкретно указал, каким образом нарушаются права и свободы человека и гражданина, установленные в Конституции Кыргызской Республики, и отказ коллегии судей Конституционной палаты Верховного Кыргызской Республики в принятии ходатайства к производству является необоснованным, поскольку сущности вопроса не была дана глубокая оценка.

Кроме того, Ж. Оморов, не согласившись с выводом коллегии судей о том, что отсутствует неопределенность в вопросе, соответствует ли Конституции оспариваемая правовая норма, в своем ходатайстве отмечает, что существует неопределенность в положении части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, позволяющего судьям Верховного суда Кыргызской Республики рассматривать дело без его личного участия и его адвоката, тем самым нарушая его конституционные права и, не соблюдая принципы правосудия.

На основании вышеизложенного, Ж. Оморов просит отменить определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 10 января 2017 года № 1 и признать положение части 2 статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «Неявка сторон не препятствует

рассмотрению дела» противоречащим части 1 статьи 40, частям 1, 2, 3 статьи 99, части 1 статьи 101 Конституции Кыргызской Республики.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики, обсудив доводы заявителя и основания отказа коллегии судей в принятии ходатайства к производству, пришла к следующим выводам.

В целях реализации конституционных принципов судебного производства, основанных на состязательности и равноправии сторон и реализации принципов уголовного процесса о всестороннем, полном и объективном изучении обстоятельств дела, уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики предусмотрело порядок участия сторон в судебном разбирательстве.

В соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики судебное разбирательство в суде осуществляется с участием сторон. При этом оспариваемая норма вышеуказанного закона позволяет рассмотреть дело в Верховном суде Кыргызской Республики без участия сторон. В связи с этим, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики отмечает, что в поставленном заявителем Ж. Оморовым вопросе есть неопределенность, соответствует ли оспариваемая норма Конституции Кыргызской Республики.

В связи с тем, что ходатайство Ж. Оморова соответствует требованиям статей 24, 25, 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», ходатайство Ж. Оморова подлежит принятию к конституционному производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 24, частью 5 статьи 28, частью 1 статьи 51 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

ПОСТАНОВИЛА:

1. Жалобу гражданина Жамалдина Оморова на определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики «Об отказе в принятии к производству обращения гражданина Жамалдина Оморова» от 10 января 2017 года № 1 удовлетворить и принять к производству.

2. Постановление Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**