



**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Об отказе в удовлетворении жалобы адвоката Баймендиева Шамиля  
Болотовича на определение коллегии судей Конституционной палаты  
Верховного суда Кыргызской Республики от 2 апреля 2014 года

У-20х-2014/23

29 мая 2014 года

г. Бишкек

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в составе: председательствующего - судьи Касымалиева М.Ш., судей Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Макешова Дж.М., Мамырова Э.Т., Нарынбековой А.О., Осконбаева Э.Ж., Осмоновой Ч.О., Сооронкуловой К.С., при секретаре Толобалдиеве М.Э., руководствуясь частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», рассмотрела в открытом судебном заседании жалобу гражданина Баймендиева Ш.Б. на определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 2 апреля 2014 года об отказе в принятии к производству обращения адвоката Баймендиева Ш.Б.

Заслушав сообщение судьи Осмоновой Ч.О., проводившей подготовку судебного заседания по жалобе, исследовав представленные материалы, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской

Республики (далее-Конституционная палата) 19 февраля 2014 года поступило обращение Баймендиева Ш.Б. в интересах Елисеева Алексея Александровича о признании неконституционными частей 2, 4 статьи 45, подпункта 1 части 2 статьи 259, части 1 статьи 335 Уголовного процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с вынесением в отношении Елисеева А.А. обвинительного приговора в отсутствие подсудимого и без его участия в судебном заседании. В судебном заседании интересы подсудимого Елисеева А.А. защищал адвокат Назаралиев А., которого назначил следователь. Поскольку ни подсудимый Елисеев А.А., ни его защитник Баймендиев Ш.Б. не знали о состоявшемся приговоре, они обратились в Ошский городской суд с ходатайством о восстановлении пропущенного срока для апелляционного обжалования приговора. Постановлением судьи Ошского городского суда ходатайство было удовлетворено. Однако определением судебной коллегии Ошского областного суда постановление Ошского городского суда о восстановлении пропущенного срока было отменено по тем основаниям, что в ходе судебного разбирательства в Ошском городском суде участвовал защитник Назаралиев А., которого назначил следователь. Доводы адвоката Баймендиева Ш.Б., что именно он является адвокатом Елисеева А.А. были отклонены в связи с тем, что не были представлены документы, подтверждающие полномочия адвоката. Более того, судебная коллегия Ошского областного суда не допустила к участию в заседании коллегии адвоката Баймендиева Ш.Б., в связи с отсутствием ордера на право участия в судебном заседании.

Коллегия судей Конституционной палаты в составе Осмоновой Ч.О., Бобукеевой М.Р., Касымалиева М.Ш., рассмотрев обращение Баймендиева Ш.Б., руководствуясь пунктами 1 и 2 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда

Кыргызской Республики», приняла 2 апреля 2014 года определение об отказе в принятии обращения к производству по следующим основаниям.

Обращение было подано и подписано адвокатом Баймендиевым Ш.Б. и как было указано в обращении, оно подано в интересах Елисеева А.А. Однако к обращению не была приложена доверенность Елисеева А.А., подтверждающая полномочия Баймендиева Ш.Б., как этого требует пункт 2 части 1 статьи 26 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики»

Не согласившись с определением коллегии судей от 2 апреля 2014 года, адвокат Баймендиев Ш.Б. обратился с жалобой в Конституционную палату.

В своей жалобе Баймендиев Ш.Б. указывает, что он обладает всеми необходимыми полномочиями на участие в конституционном судопроизводстве по заявленному обращению в интересах Елисеева А.А. Он обладает лицензией на право занятия адвокатской деятельностью и его полномочия представлять интересы Елисеева А.А. и вести дела в Конституционной палате удостоверены ордером за №10 от 17 февраля 2014 года. Он также не согласен с доводом судебной коллегии о том, что к обращению должна быть приложена доверенность, либо иной документ, подтверждающий полномочия представителя, считая, что доверенность не является единственным допустимым документом, подтверждающим полномочия представителя. Коллегия судей Конституционной палаты не приняла во внимание то обстоятельство, что именно из-за отказа следственных органов сообщить место нахождения Елисеева А.А. ему не представляется возможным оформить доверенность.

Конституционная палата, обсудив жалобу заявителя и основания отказа в принятии к производству обращения адвоката Баймендиева Ш.Б. коллегией судей, приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 32 конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» представителями сторон могут быть представители по должности, по закону, адвокаты.

К жалобе Баймендиева Ш.Б. приложен ордер-поручения №10 от 17 февраля 2014 года, выданный ОсОО «Финансово - юридическая компания «АРАБИС Групп».

Согласно требованиям статьи 21 Закона Кыргызской Республики «Об адвокатской деятельности» адвокат (адвокатское учреждение) оказывает юридическую помощь физическому или юридическому лицу по договору с ним или лицом, действующим в его интересах.

Однако адвокат Баймендиев Ш.Б. не представил сведения, подтверждающие факт заключения соответствующего договора с Елисеевым А.А. об оказании юридической помощи, и доверенность, оформленную в установленном гражданским законодательством порядке. При этом ордер-поручение в конституционном судопроизводстве не является подтверждением наделения адвоката специальными полномочиями для обращения в Конституционную палату и представления его интересов.

Следовательно, отсутствие доверенности Елисеева А.А., предоставляющее право адвокату Баймендиеву Ш.Б. на защиту его интересов, лишает Баймендиева Ш.Б. права на подписание и подачу обращения в Конституционную палату

Это означает, что обращение в Конституционную палату подано и подписано лицом, не имеющим на это полномочий.

Конституционная палата считает, что доводы адвоката Баймендиева Ш.Б. о том, что следственные органы ему не представляют сведения о месте нахождения Елисеева А.А., и по их вине он не может оформить доверенность, являются несостоятельными.

Таким образом, Конституционная палата не находит оснований для отмены определения коллегии судей от 2 апреля 2014 года об отказе в принятии к производству обращения адвоката Баймендиева Ш.Б.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 28, частью 1 статьи 51 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата

### **ПО С Т А Н О В Л Я Е Т:**

1. Жалобу адвоката Баймендиева Шамиля Болотовича на определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 2 апреля 2014 года У-20х-2014/23 оставить без удовлетворения.

2. Настоящее постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее постановление вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**