



**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о рассмотрении жалобы Чортоновой Эльмиры Шакеновны, представляющей  
интересы Керимова Висиды Кенешевича, на определение коллегии судей  
Конституционной палаты Верховного суда  
Кыргызской Республики от 19 марта 2019 года № 10

20 июня 2019 года

город Бишкек

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в составе: председательствующего - судьи Мамырова Э.Т., судей Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Касымалиева М.Ш., Киргизбаева К.М., Нарынбековой А.О., Осмонбаева Э.Ж., Осмоновой Ч.О., Саалаева Ж.И., при секретаре Джолгокпаевой С.А., руководствуясь частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», рассмотрела в судебном заседании жалобу Чортоновой Э.Ш., представляющей интересы Керимова В.К., на определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 19 марта 2019 года № 10.

Исследовав доводы, изложенные в жалобе, и материалы по ходатайству Чортоновой Э.Ш., представляющей интересы Керимова В.К., Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики 7 февраля 2019 года поступило ходатайство Керимова В.К. о проверке соответствия статьи 427 Трудового кодекса Кыргызской Республики пункту 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Из представленных материалов следовало, что местным кенешем Полтавского айыл окмоту Жайылского района 30 августа 2018 года и 20 сентября 2018 года были проведены сессии, которые по мнению заявителя, прошли с нарушением процедур, установленных законами Кыргызской Республики «О местном самоуправлении», «О статусе депутатов местных кенешей», по итогам которых были приняты решения о недоверии ему, как главе айыл окмоту.

Не согласившись с данными решениями, Керимов В.К. обратился в Межрайонный суд Чуйской области с иском о признании их недействительными.

В ходатайстве субъект обращения отметил, что как показывает практика, производство по аналогичным делам прекращается на основании статьи 427 Трудового кодекса Кыргызской Республики, согласно которой индивидуальные трудовые споры лиц, занимающих политические и специальные государственные должности, по вопросам увольнения, изменения даты и формулировки причины увольнения, перевода на другую работу, оплаты за время вынужденного прогула или выполнения нижеоплачиваемой работы и наложения дисциплинарных взысканий разрешаются только во внесудебном порядке.

Так, в частности, 20 ноября 2018 года определением Межрайонного суда Чуйской области производство по административному иску Касырова Т.К. о признании недействительными протокола и постановления Ивановского айыльного кенеша о выражении недоверия главе айыл окмоту, а также распоряжения Ысык-Атинской районной государственной

администрации об освобождении от занимаемой должности главы Ивановского айыл окмоту было прекращено.

Заявитель отмечал, что суд прекратил производство по вышеназванному делу, как не подлежащее рассмотрению в порядке административного судопроизводства, на основании статьи 427 Трудового кодекса Кыргызской Республики и части 1 статьи 186 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

По мнению субъекта обращения, в оспариваемой норме речь шла об индивидуальных трудовых спорах лиц, занимающих политические и специальные государственные должности, а не политические муниципальные должности.

В этой связи Керимов В.К. полагал, что в оспариваемой норме в словосочетании «занимающих политические и специальные государственные должности», союз «и» несёт соединительную функцию, и понимается, как «занимающие политические государственные должности, специальные государственные должности».

Субъект обращения указывал, что в соответствии с комментариями к Трудовому кодексу Кыргызской Республики политические муниципальные должности не подпадают под действие оспариваемой нормы.

По мнению Керимова В.К. вопросы об освобождении от должности глав айыл окмоту не предусмотрены Конституцией Кыргызской Республики, соответственно действие оспариваемой нормы не должно распространяться на политические муниципальные должности.

Заявитель отмечал, что в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О местном самоуправлении» глава айыл окмоту избирается депутатами айыльного кенеша, а полномочия по его досрочному освобождению от занимаемой должности отнесены к главе районной государственной администрации. Также, указанным Законом предусмотрен порядок досрочного освобождения глав айыл окмоту вследствие выражения недоверия айылным кенешем.

Так, вследствие первого недоверия, выраженного айылным кенешем главе айыл окмоту, глава районной государственной администрации в течение трёх дней вправе рассмотреть и принять решение о досрочном освобождении главы айыл окмоту, либо отклонить его. В случае повторного выражения недоверия главе айыл окмоту депутатами айылного кенеша глава районной государственной администрации освобождает его от занимаемой должности без права рассмотрения обоснованности и законности основания недоверия.

В этой связи субъект обращения полагал, что главы айыл окмоту при распространении действий оспариваемой нормы на их трудовые споры, подвержены дискриминации в сфере труда со стороны отдельных заинтересованных групп – депутатов айылного кенеша.

Керимов В.К. указывал, что глава районной государственной администрации, при внесении на его рассмотрение повторного недоверия главе айыл окмоту, несмотря на то, что он не согласен с основаниями недоверия местного кенеша, вынужден принять окончательное решение о досрочном увольнении главы айыл окмоту. Более того, по его мнению, глава айыл окмоту не имеет права даже обжаловать в суде основания, указанные в акте недоверия айылного кенеша, поскольку вопросы увольнения по данной категории дел неподсудны.

На основании изложенного, субъект обращения просил признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, рассмотрев ходатайство Керимова В.К., пришла к выводу о том, что обращение по содержанию не соответствует требованиям конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» и определением от 19 марта 2019 года №10 отказала в принятии его к производству.

Коллегия судей отметила, что правовой сутью конституционного контроля является проверка соответствия нормативных правовых актов или их части требованиям Конституции Кыргызской Республики при наличии убедительных доводов правового характера, подтверждающих правовое регулирование общественных отношений вопреки конституционным принципам и установлениям.

В этой связи, конституционный Закон «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» предусмотрел ряд требований к обращениям в Конституционную палату и обоснованию позиции заявителя по поставленному им вопросу (статьи 20, 24, 25 и 28).

В соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 25 вышеуказанного конституционного Закона заявитель обязан указать в своем обращении позицию по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Кыргызской Республики. Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако, содержание обращения Керимова В.К., по мнению коллегии, свидетельствовало только о проблемах в сфере правоприменительной практики, вызванных неоднозначным пониманием сути оспариваемой заявителем нормы правоприменительными органами. В частности, заявитель утверждал, что действие статьи 427 Трудового кодекса Кыргызской Республики распространяется только на политические и специальные государственные должности и не распространяется на муниципальные политические должности.

В этой связи коллегия судей в своем определении указала, что рассмотрение вопросов, связанных с толкованием нормативных правовых актов в соответствии с конституционным Законом «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» не входит в круг

полномочий Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

Не согласившись с определением коллегии судей от 19 марта 2019 года №10, Чортонова Э.Ш., представляющая интересы Керимова В.К. 16 мая 2019 года обратилась с жалобой в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

В своей жалобе заявитель указывает, что коллегия судей, отказав в принятии ходатайства Керимова В.К., нарушила его право на доступ к правосудию, гарантированное частью 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель, в своей жалобе повторно приводит доводы, которые были изложены в ходатайстве Керимова В.К., вновь излагает обстоятельства, связанные с применением норм Трудового кодекса Кыргызской Республики, а также приводит фактические обстоятельства дела, имеющие непосредственное отношение к сути трудового спора.

При этом, Чортонова Э.Ш. утверждает, что коллегия судей не учла, что суды общей юрисдикции при вынесении решений по аналогичным категориям дел не обращают внимание на законодательное разграничение понятий государственной политической должности и муниципальной политической должности, несмотря на то, что действие оспариваемой нормы распространяется только на лиц, занимающих политические и специальные государственные должности.

Субъект обращения повторно отмечает, что в решении Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 26 ноября 2013 года по делу о проверке конституционности статьи 427 Трудового кодекса Кыргызской Республики говорится, что в случае, если решение об освобождении от должности лица, замещающего политическую должность, принято на основаниях и в порядке, предусмотренном Конституцией, и обосновано политическими мотивами, обжалование таких решений и возможность рассмотрения их судами общей юрисдикции

представляется невозможным с точки зрения Конституции и законодательства Кыргызской Республики.

Соответственно, как полагает Чортонова Э.Ш., замысел законодателя, при разграничении порядка увольнения политических государственных должностных лиц от остальной категории государственных служащих, и лишения их права на судебный порядок обжалования решений о их увольнениях, был в том, чтобы стабилизировать решение высших органов государственной власти принятых по политическим мотивам, и не обременять суды в даче оценки таким решениям высших органов государственной власти, ввиду отсутствия юридических критериев их оценки.

Заявитель полагает, что действия оспариваемой статьи не могут применяться к главе айыл окмоту, поскольку порядок освобождения этих лиц от должности не предусмотрен Конституцией Кыргызской Республики, а регулируется Законом Кыргызской Республики «О местном самоуправлении».

Чортонова Э.Ш. также считает, что отсутствие в Трудовом кодексе Кыргызской Республики и других законодательных актах норм обеспечивающих данную категорию лиц конституционной гарантией на судебную защиту их прав недопустимо в правовом государстве.

По мнению субъекта обращения, подобное понимание норм статьи 427 Трудового кодекса судами, нарушает требования пункта 8 части 5 статьи 20 Конституции, согласно которой не подлежит никакому ограничению право на судебную защиту, и части 1 статьи 40 Конституции в соответствии с которой каждому гарантируется право на судебную защиту прав и свобод.

С учетом изложенного, Чортонова Э.Ш. просит отменить определение коллегии судей от 19 марта 2019 года №10 и принять ходатайство Керимова В.К. к производству.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики, обсудив доводы заявителя и основания отказа коллегии судей в принятии обращения к производству, приходит к следующим выводам.

В указанной жалобе доводы Чортоновой Э.Ш. о несоответствии статьи 427 Трудового кодекса Кыргызской Республики пункту 8 части 5 статьи 20 Конституции Кыргызской Республики аргументированы проблемами применения судами общей юрисдикции указанной нормы в отношении лиц, занимающих политические муниципальные должности при разрешении индивидуальных трудовых споров.

В целом, доводы субъекта обращения сводятся к утверждению о том, что суды общей юрисдикции не разграничивают понятия политическая государственная должность и политическая муниципальная должность, тем самым, при разрешении трудовых споров неправильно применяют оспариваемую норму. При этом, заявитель указывает, что в законодательстве о труде отсутствует норма, обеспечивающая лиц, занимающих политическую муниципальную должность, гарантией на защиту их конституционных прав.

В этой связи, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики приходит к выводу, что вопросы, поставленные заявителем, относятся к сфере правоприменительной практики и не могут быть предметом рассмотрения в рамках конституционного судопроизводства.

Вместе с тем, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики отмечает, что проблема, обозначенная заявителем, относится к вопросам применения нормы права по аналогии. Институт аналогии права требует четких правил, условий и пределов допустимости его применения. В противном случае, он может стать инструментом нарушения законности и привести к результатам, противоположным по своему характеру изначальным целям ее использования. Данный институт, являясь эффективным инструментом преодоления пробелов в правовом регулировании, в тоже время, недопустим при правоприменении, связанном с ограничением конституционных прав и свобод граждан.



Таким образом, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики не находит оснований для отмены определения коллегии судей от 19 марта 2019 года № 10.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 28, статьями 46, 47, 48, частью 1 статьи 51 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Жалобу Чортоновой Эльмиры Шакеновны, представляющей интересы Керимова Висида Кенешевича, об отмене определения коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики «Об отказе в принятии к производству ходатайства Керимова Висида Кенешевича о проверке конституционности статьи 427 Трудового кодекса Кыргызской Республики» от 19 марта 2019 года №10 оставить без удовлетворения.

2. Настоящее постановление Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**