



**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

об отказе в удовлетворении жалобы Карасартовой Риты Рахмановны,  
Омуркул уулу Улана на определение коллегии судей Конституционной  
палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 23 июня 2017 года № 36

2 октября 2017 года

город Бишкек

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в составе: председательствующего - судьи Мамырова Э.Т., судей Абдиева К., Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Касымалиева М.Ш., Киргизбаева К.М., Нарынбековой А.О., Осмонбаева Э.Ж., Осмоновой Ч.О., Саалаева Ж.И., при секретаре Кененсариевой Н.А., руководствуясь частью 5 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», рассмотрела в судебном заседании жалобу Карасартовой Р.Р., Омуркул уулу У. об отмене определения коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 23 июня 2017 года № 36.

Исследовав доводы, изложенные в жалобе и материалы по ходатайству граждан Карасартовой Р.Р. и Омуркул уулу У., Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики

17 мая 2017 года поступило ходатайство граждан Карасартовой Р.Р., Омуркул уулу У. о признании части 1 статьи 630 Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности неконституционной и противоречащей пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, частям 1, 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики.

Как отмечают заявители, законодатель допускает особое исключение как окончательность судебных постановлений о наложении административного ареста, устанавливая в части 1 статьи 630 Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности положение о том, что постановление об административном аресте приводится в исполнение немедленно после его вынесения.

По мнению заявителя, по смыслу оспариваемых норм постановление суда об административном аресте, подлежащее исполнению немедленно после вынесения, вступает в законную силу без учета и применения срока на обжалование, и тем самым обжалование этого решения в последующем теряет всякий разумный смысл. Следовательно, право обращения в вышестоящую судебную инстанцию на предмет проверки законности и обоснованности постановления суда, как и возможность приостановления его исполнения в случае административного ареста, исключены. По сути речь идет об исполнении постановления не вступившего в законную силу. Такое законодательное установление приводит к нарушению соблюдения конституционного права граждан на судебную защиту, к уменьшению гарантий исправления и предотвращения судебной ошибки при назначении административного ареста.

Также граждане Карасартова Р.Р., Омуркул уулу У. считают, что в ситуациях, связанных с ограничением права на свободу и личную неприкосновенность, гарантии судебной защиты приобретают особое значение. В случае невозможности обжалования судебного постановления такие решения могут существенно ограничить конституционные права и свободы личности, причиняя им вред, восполнение которого в дальнейшем

невозможно. Следовательно, в вопросах, связанных с лишением свободы (арестом) субъектам административно-деликтных правоотношений должна обеспечиваться возможность безотлагательного обжалования постановлений суда первой инстанции.

В ходатайстве заявителей приводятся конкретные обстоятельства, согласно которым, в результате применения Свердловским районным судом оспариваемой нормы отдельные граждане были подвергнуты административному аресту и водворены в приемник-распределитель ГУВД города Бишкек.

На основании вышеизложенного, заявители просили признать часть 1 статьи 630 Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности неконституционной.

Коллегия судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, руководствуясь абзацем вторым статьи 24, пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», определением от 23 июня 2017 года № 36 отказала в принятии ходатайства к производству по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями статьи 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции закон, иной нормативный правовой акт.

В соответствии со статьей 38 Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности административный арест до пяти суток является одним из основных видов административного взыскания, налагаемого исключительно в судебном порядке, то есть на основании судебного акта.

Согласно части 1 статьи 595 Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в

соответствующий вышестоящий орган (должностному лицу) или в районный (городской) суд, а в случае несогласия с решением суда первой инстанции, оно может быть обжаловано в апелляционном, кассационном и надзорном порядках.

При этом статьей 598 Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности установлено, что подача жалобы приостанавливает исполнение постановления о наложении административного взыскания до рассмотрения жалобы судом (судьей), органом (должностным лицом). Срок рассмотрения жалобы предусмотрен статьей 599 обозначенного Кодекса, согласно которой жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассматривается судом (судьей), органами (должностными лицами) в десятидневный срок со дня поступления.

Таким образом, Кодекс Кыргызской Республики об административной ответственности предусматривает возможность обжалования в судебном порядке постановления по делу об административном правонарушении, а также приостановления исполнения постановления о наложении административного взыскания, в случае подачи на него жалобы, не делая каких-либо исключений в зависимости от вида административного взыскания или органа, наложившего такое взыскание.

С учетом изложенного, коллегия судей не нашла неопределенности в вопросе о том, соответствует ли оспариваемая норма пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, частям 1, 2 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики, что в свою очередь является неперемным условием для рассмотрения дела в Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики. Проблемы, обозначенные заявителем, находятся в сфере правоприменительной практики и согласно Конституции и конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» выходят за рамки полномочий Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» если обращение по содержанию и форме не соответствует требованиям вышеуказанного конституционного Закона, коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству.

В связи с вышеизложенным, коллегия судей приняла определение об отказе в принятии обращения к производству.

Карасартова Р.Р. и Омуркул уулу У. не согласившись с определением коллегии судей, 22 августа 2017 года обратились с жалобой в Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики.

В жалобе Карасартова Р.Р. и Омуркул уулу У. отмечают, что в вопросе соответствия оспариваемой ими нормы Конституции Кыргызской Республики неопределенность существует и тем самым ограничивает конституционное право граждан на судебную защиту, то есть право на обжалование судебного акта. Также оспариваемая норма нивелирует общие правила вступления в законную силу судебного акта и вызывает вопросы в законности исполнения еще не вступившего в законную силу судебного акта.

По мнению заявителей, право на судебную защиту носит абсолютный характер, универсально и не может содержать исключений, одним из проявлений которого является наличие возможности обращения лица за защитой своих прав и свобод в суд. В соответствии с Конституцией Кыргызской Республики обязанность уважать и обеспечивать всем лицам права и свободы человека и гражданина возложено на государство. По своей юридической природе право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод.

Также, заявители в своей жалобе ссылаются на правовые позиции Конституционной палаты, указанные в ее решениях по вопросам права на судебную защиту, о том, что фундаментальное значение этого права заключается в возможности пересмотра судебных актов судом вышестоящей

инстанции. Именно в этих целях Конституцией установлено, что право на пересмотр дела вышестоящим судом не подлежит никакому ограничению (пункт 3 части 5 статьи 20). Данное конституционное установление является составляющей и неотъемлемой частью абсолютного по своей правовой природе права на судебную защиту (пункт 8 части 5 статьи 20). Вышеуказанные конституционные положения законодательно обеспечены созданием и функционированием судебного механизма, предусматривающего пересмотр дела в рамках системы защиты нарушенных прав и свобод человека и гражданина и порядок обжалования судебных актов в суды вышестоящей инстанции.

Далее заявители указывают, что проведенный ими анализ некоторых норм Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности позволил выявить существенные противоречия, которые приводят к нарушению конституционных прав граждан.

Так, статья 595 Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности устанавливает право обжалования в судебном порядке постановления по делу об административном правонарушении. По мнению заявителей, речь идет об административных правонарушениях, за которые предусмотрено административное наказание – административный арест, что является исключительной мерой и применяется только за наиболее тяжкие проступки. В то же время в соответствии с частью 1 статьи 630 вышеуказанного Кодекса постановление об административном аресте приводится в исполнение немедленно после его вынесения, то есть данная норма позволяет привести в исполнение не вступивший в законную силу судебный акт. Тем самым, правонарушитель фактически лишается конституционного права на судебную защиту, гарантированную Конституцией, возможность использования данного права должна предоставляться независимо от того, будет ли обжалован судебный акт или нет.

В этой связи Карасартова Р.Р., Омуркул уулу У. просят отменить

определение коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 23 июня 2017 года № 36 и принять обращение к конституционному производству.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики, обсудив доводы заявителей и основания отказа коллегии судей в принятии обращения к производству, приходит к следующим выводам.

Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики, решая вопрос о принятии либо об отказе в принятии к производству поступившего обращения, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству.

В соответствии со статьей 24 конституционного Закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том - соответствует ли Конституции закон или иной нормативный правовой акт.

Однако доводы заявителя и анализ норм Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности свидетельствуют лишь о проблемах, которые относятся к сфере правоприменительной практики и не могут рассматриваться с точки зрения правовых аргументов, подтверждающих сомнения в конституционности оспариваемой нормы Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности.

Заявители не приняли во внимание содержание обжалуемого определения об отказе в принятии к производству и повторно заявляют, что в Кодексе Кыргызской Республики об административной ответственности имеются существенные противоречия, которые приводят к исполнению судебных актов, еще не вступивших в законную силу и, соответственно, нарушению права каждого на обжалование судебных актов в вышестоящий суд в целях исключения возможной судебной ошибки.

Вместе с тем, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики отмечает, что обозначенный Кодекс содержит необходимые

правовые механизмы, реализующие конституционные гарантии каждого на судебную защиту и права на пересмотр судебных актов вышестоящим судом. Закрепляя особый порядок исполнения постановления об административном аресте, Кодекс Кыргызской Республики об административной ответственности предусматривает гарантии судебной защиты прав лица, подвергнутого такому взысканию. Мотивированное постановление об административном аресте объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела, жалоба на данное постановление подлежит рассмотрению вышестоящим судом не позднее 10 дней. При этом, согласно статье 598 Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности подача жалобы приостанавливает исполнение постановления о наложении административного взыскания до рассмотрения жалобы судом (судьей), органом (должностным лицом). Данная статья вышеназванного Кодекса является обеспечительной правовой нормой общего действия и носит императивный характер, который содержит предписания, гарантирующие беспрепятственную реализацию права на пересмотр судебного акта вышестоящим судом, и, как было отмечено коллегией судей, не делает каких-либо исключений в зависимости от вида административного взыскания или органа, наложившего такое взыскание.

Таким образом, рассматриваемый порядок не препятствует реализации права на судебную защиту и права на пересмотр судебного акта вышестоящим судом.

Учитывая изложенное, выводы коллегии судей об отсутствии неопределенности в вопросе соответствия оспариваемой нормы Конституции Кыргызской Республики являются обоснованными.

Таким образом, Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики не находит оснований для отмены обжалуемого определения коллегии судей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 28, статьями 46, 47, 48, частью 1 статьи 51 конституционного Закона Кыргызской



Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Жалобу Карасартовой Риты Рахмановны, Омуркул уулу Улана об отмене определения коллегии судей Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики «Об отказе в принятии к производству обращения граждан Карасартовой Риты Рахмановны, Омуркул уулу Улана о проверке конституционности части 1 статьи 630 Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности» от 23 июня 2017 года № 36 оставить без удовлетворения.

2. Настоящее постановление Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННАЯ ПАЛАТА  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**